**RECENZENTSKO MNENJE**

Naslov članka:

Tip članka (podčrtajte): 1) izvirni znanstveni 2) pregledni znanstveni 3) strokovni

1. KRATKA OCENA (prosimo, označite)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | DA | NE |
| Ali je članek vsebinsko relevanten za socialno delo? |  |  |
| Ali članek prinaša nove ugotovitve, pomembne za razvoj področja? |  |  |
| Ali je raziskovalni problem jasno artikuliran? |  |  |
| Ali je raziskovalna metodologija oz. metoda obravnave predmeta primerna in dosledna? |  |  |
| Ali je članek primerno strukturiran? |  |  |
| Ali je terminologija ustrezna? |  |  |
| Ali je naslov primeren in povezan z vsebino članka? |  |  |
| Ali povzetek primerno povzema vsebino članka? |  |  |
| Ali ima članek kakšno vsebinsko pomanjkljivost? |  |  |
| Ali so uporabljeni vsi relevantni viri? |  |  |
| Ali so v članku upoštevana etična načela v raziskovanju? |  |  |
| Ali je besedilo članka razumljivo in berljivo? |  |  |

1. POVZETEK RECENZIJE (prosimo, označite)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Članek je sprejemljiv v zdajšnji obliki. |
|  | Članek je sprejemljiv z manjšimi popravki (opisani so v pisnem poročilu). |
|  | Članek je sprejemljiv s precejšnjimi popravki (opisani so v pisnem poročilu, potrebno je ponovno recenzentsko mnenje). |
|  | Članek v zdajšnji obliki ni sprejemljiv. |

1. PISNO POROČILO (prosimo, napišite več podrobnosti za avtorje/avtorice)