

Iz urednikove beležke

Tokratna poletna številka je sicer nekoliko tanjša, ni pa prav nič počitniška. V njej prevladuje zahtevna epistemološka problematika, čeprav včasih na načine, ki niso povsem evidentni. Denimo v prispevku Zorana Kanduča, ki obravnava domnevno krizo družine: že z izrazom nas opozori, da je s to konceptualizacijo nekaj narobe in da je problem prav v konceptualizacijah, ki seveda še kako določajo »stvar samo«. Terminološka problematika, ki jo obravnava Srečo Dragoš, je prav problem tega, kar je Michel Foucault imenoval episteme, kroga spoznanj ali vednosti (determiniranih ne zgolj znanstveno, temveč tudi politično, »mentalitetno« itn.), ki pripadajo določeni družbeni skupini in dobi. Iz tega kroga je tudi katalog konceptov, ki jih z izrecno epistemološkega stališča obravnava Lea Š. Bohinc. Tudi avtor zadnjega prispevka v tej številki (in pisec teh vrstic) Bogdan Lešnik se loteva izrecno epistemološke problematike, namreč, nekaterih antropoloških konceptov, ki se pokažejo silno kratki, če jih namesto na (družbenih, kulturnih) »sistemih« uporabimo na vsakdanjem življenju, kaj sele lastnem vsakdanjem življenju...

9982200

Editor's Notes

The summer issue is indeed a bit thinner but by no means a vacation reading. In it, epistemological issues prevail, even if occasionally in a not too evident way. Say, in Zoran Kanduč's paper that discusses the alleged crises of the family: the term itself points out that there is a problem of conceptualisation, which by all means determines the »issue in question«. The terminological issues discussed by Srečo Dragoš is very much related to what Michel Foucault called episteme, the range of knowledge (determined not only scientifically but also politically, by the »mentality« etc.) belonging to a certain social group and epoch. Also part of that range in the conceptual catalogue treated explicitly from the epistemological standpoint by Lea Š. Bohinc. Also explicitly dealing with epistemological issues, the author of the last paper (and of these lines) Bogdan Lešnik discusses some »classical« anthropological concepts that turn out awfully short when applied not on (social, cultural) »systems«, but on everyday life, and much more so, if it is our very own everyday life...